



АНЫҚТАМА

сапа жөніндегі үйлестіру
кеңесінің отырысына
02.05.2023 ж.
Қостанай қаласы

СПРАВКА

на заседание Координационного
совета по качеству
02.05.2023 г.
город Костанай

О некоторых вопросах организации системы внутреннего обеспечения качества

СЛАЙД 2

В декабре 2022 года утверждены Критерии оценки степени риска и проверочных листов за системой высшего и послевузовского образования (совместный приказ Министра науки и высшего образования Республики Казахстан от 1 декабря 2022 года № 166 и Министра национальной экономики Республики Казахстан от 2 декабря 2022 года № 116).

Нарушения, выявляемые в деятельности вузов, делятся на грубые, значительные и незначительные.

Из 8 нарушений, определяемых критериями как грубые, однозначно проблемными являются следующие:

1) Доля защит докторантов вуза в течение последних 2-х лет менее 40% от общего количества выпускников за этот период;

2) Доля средств от бюджета вуза, выделяемых на обновление учебной, лабораторной баз, используемых для учебного процесса, менее 5% ежегодно.

Стоит также обратить внимание на имеющийся в перечне следующий критерий риска, отнесенный к разряду грубых:

Процент оценок "А" и "А-" по отношению к общему числу положительных оценок за академический период более 20%.

При выявлении **одного грубого** нарушения субъекту контроля присваивается показатель степени риска 100 и в отношении него *проводится проверка на соответствие требованиям или профилактический контроль с посещением субъекта (объекта) контроля.*

Таким образом, нам нужно основательно готовиться к проверке на соответствие требованиям или профилактическому контролю. А значит, необходимо скорректировать критерии, подпадающие не только под грубые, но и под значительные нарушения.

СЛАЙД 3

Остановимся отдельно на критерии «Обеспечение организацией образования функционирования системы внутреннего обеспечения качества (СВОК), основанной на международных стандартах и руководствах для обеспечения качества высшего и послевузовского образования в Европейском пространстве высшего образования (ESG–исиджи)».

Несоответствие данному критерию отмечается как **значительное**

нарушение.

Отметим *в кратком варианте* пункты данного критерия, которые вузы должны выполнять:

- иметь Политику по обеспечению качества;
- иметь процедуры для разработки и утверждения своих образовательных программ, которые должны соответствовать структуре квалификаций в Европейском пространстве высшего образования;
- применять заранее определенные и опубликованные правила, охватывающие все этапы студенческого "жизненного цикла", т.е. прием, успеваемость, признание и сертификация;
- применять справедливые и прозрачные процессы при найме и развитии профессионального роста своих сотрудников;
- иметь систему сбора, анализа и использования информации для эффективного управления образовательными программами и другими направлениями своей деятельности (сюда относится и анкетирование);
- публиковать информацию о своей деятельности (включая программы) – в аккредитации это называется информированием общественности;
- проводить мониторинг образовательных программ, который должен вести к постоянному улучшению программ, причем его итоги и решения должны доводиться до сведения всех заинтересованных сторон.

СЛАЙД 4

В рамках этого, большая роль отводится и институтским структурам – Академическим комитетам, Методическим комиссиям и Комиссиям по обеспечению качества (далее – КОК).

Кроме перечисленных выше пунктов Критерия, связанного с СВОК, оценивается и организация деятельности Комиссии по обеспечению качества, цитирую, «принимающей решения:

- по содержанию и условиям реализации образовательных программ;
- по политике оценивания и другим академическим вопросам факультета (школы);
- организующей анкетирование обучающихся на предмет соответствия качества образовательных программ и (или) дисциплин/модулей;
- на предмет наличия фактов нарушения академической честности».

Это же регламентировано Типовыми правилами деятельности организаций высшего и (или) послевузовского образования, но теперь это будет проверяться.

То есть в Критериях оценки степени риска прописаны те же функции КОК, что и в Типовых правилах деятельности вузов. Но теперь эти функции попадают в раздел подлежащих контролю со стороны МНиВО, в том числе в ходе проверки на соответствие требованиям или профилактического контроля. На что надо обратить серьезное внимание.

Кроме того, результаты анкетных опросов, организованных КОКами, должны рассматриваться на заседаниях совета института и становиться

основой для совершенствования образовательных программ и развития академической честности. Следовательно, в плане заседаний Комитетов в текущем году должен появиться анализ изменений, внесённых в ОП по итогам анкетирования и изменений в реализации институтом политики академической честности.

СЛАЙД 5

Мы проанализировали университетские положения П 001-2023 Академический комитет, П 016-2023 Учебно-методический совет университета и методические комиссии институтов, П 057-2021 Комиссия по обеспечению качества, и видим, что в функциях этих структур много пересечений и дублирования. Хотелось проанализировать также и Положение «Совет института», но пока утвержденного варианта нет.

Сразу хочу отметить, что нет цели критиковать. Эти структуры исторически возникали в связи с изменениями в НПА, к которым тоже есть вопросы. Но сейчас, на мой взгляд, наличие 4-х структур для института является избыточным.

Согласно ГОСО, образовательные программы разрабатывает *Академический комитет*. Других упоминаний об Академическом комитете в НПА мы не нашли. Методические комиссии создавались на основе Правил организации и осуществления учебно-методической и научно-методической работы, КОКи – на основании Типовых правил деятельности ОВПО, советы институтов – только на основе внутренних документов университета (в НПА системы высшего и послевузовского образования упоминаний о советах институтов я не нашел).

СЛАЙД 6

На слайде приведены функции и задачи в разрезе отмеченных выше 3-х структур, которые пересекаются или дублируют друг друга.

Например, экспертиза содержания ОП включена в положения всех трех структур.

Составление КЭД – у Академического комитета, а рассмотрение и обсуждение КЭД – у Методической комиссии, а почему не у КОК?

Экспертиза рабочих учебных программ – у Методической комиссии и у КОК.

Организация работы по повышению качества учебно-методического обеспечения – у Академического комитета и другими словами у Методической комиссии и отчасти у КОКов.

Важный вопрос – Определение потребности проектирования ОП на основе анализа рынка труда (или прогнозирования приоритетных направлений технологий производства и науки) – стоит и у Академического комитета, и у Методической комиссии.

Академический комитет, кроме разработки ОП, организует проведение мониторинга образовательной программы для ее оценки и дальнейшего ее совершенствования, значит проводит и анкетирование стейкхолдеров.

С другой стороны, КОК «принимает решения 1) по содержанию образовательных программ». То есть, по факту, КОК решает – что войдёт в

ОП, а что нет. Значит, КОК тоже должен участвовать в процессах разработки и мониторинга ОП. С другой стороны, в функциях КОК из Критериев оценки степени риска прописана организация анкетирования обучающихся на предмет соответствия качества образовательных программ.

То есть дублирование функций налицо.

СЛАЙД 7

Поэтому на настоящий момент важным является четкое определение функций и задач трех вышеуказанных структур и, кроме этого, учесть еще работу советов институтов. Кроме того, по последним НПА МНиВО должны быть новые названия:

- Советы (комитеты, комиссии) *по академическому качеству*
- *Учебно-методические секции* – для организации и проведения учебно-методической работы.

С учетом выше изложенного возникает предложение пересмотреть функции этих структур и уменьшить их количество. Один из вариантов – объединить совет института и Комиссию по обеспечению качества в Совет по академическому качеству института, ведь в функции КОК входит рассмотрение вопросов по содержанию и условиям реализации образовательных программ, по политике оценивания *и другим академическим вопросам* института.

Крупными блоками, видится следующее распределение функций:

- учебно-методические секции – организация учебно-методической работы и работы по учебно-методическому обеспечению учебного процесса;
- академические комитеты – определение потребности проектирования образовательных программ на основе анализа рынка труда и их разработка;
- совет по академическому качеству института – анализ образовательного процесса и поддержание СВОК в институте.

В свете выше изложенного считаем необходимым выполнение следующего.

1. Актуализировать политику в области качества с размещением на официальном сайте. Ответственные – ОСАР.

2. На базе Совета института и Комиссии по обеспечению качества создать объединенный орган – Совет института (Совет по академическому качеству);

3. Четко разграничить деятельность Академических комитетов, учебно-методических секций и Советов институтов (Советов по академическому качеству). Ответственные – ОСАР, ООП, ученый секретарь.

4. Переработать положения:

П 001-2023 Академический комитет. Ответственные – ООП.

П 016-2023 Учебно-методический совет университета и методические комиссии институтов. Ответственные – ООП.

П Совет института и П 057-2021 Комиссия по обеспечению качества.

Ответственные – ученый секретарь, ОСАР.

5. Переработать положение «Система внутреннего обеспечения качества». Ответственные – ОСАР.

6. Внести изменения в положение «Образовательные программы», включив в него форму плана развития ОП и описав роль Комитетов по академическому качеству в реализации программ. Ответственные – ООП.

7. Внести соответствующие изменения в положение «Академическая политика». Ответственные – УАД.

8. Проанализировать выполнение решений, принятых советами институтов по итогам анкетирования прошлого года, в протоколах заседаний отобразить их влияние на реализацию ОП. Ответственные – председатели КОК.

9. Актуализировать, с учетом опыта прошлого года, анкеты для опроса обучающихся на предмет соответствия качества образовательных программ, на предмет наличия фактов нарушения академической честности. Ответственные – председатели КОК.

Заместитель председателя
Координационного совета по качеству



Ф.Майер

27.04.2023 г.