

«А.Байтұрсынов атындағы  
Қостанай өңірлік университеті»  
КЕАҚ  
**АНЫҚТАМА**



НАО «Костанайский  
региональный университет  
имени А.Байтұрсынова»  
**СПРАВКА**

сапа жөніндегі үйлестіру  
кеңесінің отырысына

23.06.2022 ж.  
Қостанай қаласы

на заседание  
Координационного совета  
по качеству  
23.06.2022 г.  
город Костанай

***Об удовлетворенности ППС качеством организации учебного процесса и учебно-методической работы***

**Уважаемые коллеги!**

В соответствии с графиком анкетирования, отделом стратегии и мониторинга качества образования разработаны паспорт и вопросы анкетирования и в период с 1 по 15 июня проведено анкетирование «Удовлетворенность ППС качеством организации учебного процесса и учебно-методической работы». Опрос производился в электронном виде, посредством Google-форм. Ссылка на анкету была размещена 31 мая в университетском чате WhatsApp.

Целью исследования являлась оценка качества организации учебного процесса и учебно-методической работы в университете, а задачей – выявление уровня удовлетворенности качеством организации учебного процесса и учебно-методической работы.

Анкета содержала 26 вопросов, из них 2 в общей части и 24 – в специальной, собственно, содержательной части по теме анкетирования.

В дальнейшем мы будем готовить только о 24 вопросах специальной части.

В общей части делается опрос респондентов по их принадлежности институтам, а также группам должностей – 1) старший преподаватель / преподаватель, 2) профессор / ассоциированный профессор, 3) заведующий кафедрой / заместитель директора института.

Получено 104 ответа, то есть активность потенциальных респондентов составила 22,6%.

**Активность респондентов в разрезе институтов следующая:**

Педагогический институт	32	30,8%
Институт экономики и права	31	29,8%
Инженерно-технический институт	22	21,2%
Аграрно-биологический институт	19	18,3%
<b>Итого</b>	<b>104</b>	<b>100%</b>

## Разделение по группам должностей

старший преподаватель/преподаватель	73	70,2%
профессор/ассоциированный профессор	22	21,2%
заведующий кафедрой/заместитель директора института	9	8,7%
<b>Итого</b>	<b>104</b>	<b>100%</b>

### Итоги анкетирования следующие

Надо сказать, что оценка в 10 баллов, соответствующая максимальной удовлетворенности, оказалась достаточно популярной среди респондентов.

Так, в 22 вопросах из 24 оценку «10» выставили от 14 до 46 респондентов из 104 участвующих.

А в вопросе «Насколько Вы удовлетворены своевременностью размещения в свободном доступе расписания экзаменов?» максимальную удовлетворенность указали более половины опрошенных (58 из 104).

И только в одном вопросе, об учете мнения преподавателей при организации учебного процесса, всего лишь 12 человек поставили 10 баллов, при этом 19 опрошенных поставили 1 балл и 17 респондентов – 5 баллов. То есть этот вопрос сразу относится в группе проблемных.

Но в целом итоги анкетирования свидетельствует о позитивной оценке преподавателями организации учебного процесса и учебно-методической работы.

Каждый вопрос анкеты формулируется в виде «Насколько Вы удовлетворены ...». Но для сокращения доклада в дальнейшем в вопросах я эту фразу буду упускать.

Для более полного понимания степени удовлетворенности логично использовать применяемую в вузе буквенную шкалу оценивания. Для этого сначала была выведена средняя удовлетворенность по 104 ответам на каждый из вопросов, затем она была приведена к виду, где 10 баллов удовлетворенности в анкете соответствуют 100 баллам, то есть оценке «А», «отлично».

По всем вопросам анкеты мы провели сортировку по уменьшению степени удовлетворенности респондентов и все вопросы разбили на три группы – оцененные на «хорошо» от С+ до В, на «удовлетворительно» от С- до С и на «удовлетворительно» от D до D+.

При таком подходе видно, что по 10 вопросам респонденты выставили оценки «хорошо», а по 14 – «удовлетворительно», включая оценки на 3 вопроса D+ и одну D.

На следующем слайде показаны вопросы анкеты, по которым респонденты отметили свою удовлетворенность в диапазоне от 71 до 81 %

Показатель	Ср. балл	Букв. оценка
<b>Своевременность размещения в свободном доступе расписания экзаменов</b>	8,1	B
Доступность и понятность методических указаний по заполнению курсов в системе Moodle	7,8	B-
<b>Своевременность размещения в свободном доступе расписания учебных занятий</b>	7,7	B-
Доступность до начала учебного года каталога элективных дисциплин	7,5	B-
<b>Количество внутрисеместровых аттестаций</b>	7,5	B-
Эффективность механизмов противодействия фактам нарушения академической честности в период рубежного контроля	7,5	B-
<b>Своевременность размещения в свободном доступе методических указаний по организации рубежного контроля</b>	7,3	C+
Понятность и эффективность действующей балльно-рейтинговой системы оценки деятельности обучающихся	7,2	C+
<b>Требования, предъявляемые к преподавателям для работы в системе Moodle</b>	7,1	C+
Организация итоговой аттестации (написание и защита выпускной квалификационной работы)	7,1	C+

Так, позитивно оценивается своевременность и доступность расписания, организация дистанционного обучения, рубежного и итогового контролей.

Показатель	Ср. балл	Букв. оценка
<b>Равномерность распределения учебной нагрузки по семестрам</b>	6,9	C
Организация практик обучающихся	6,7	C
<b>Последовательность изучения дисциплин в учебном плане</b>	6,7	C
Степень унификации образовательных программ по родственным специальностям	6,6	C
<b>Распределение дисциплин в утвержденной нагрузке</b>	6,6	C
Доступность до начала учебного года методических указаний по составлению <u>силлабусов</u>	6,5	C
<b>Наполняемость академических потоков</b>	6,4	C-
Соответствие правил <u>антиплагиата</u> современной социально-экономической ситуации	6,4	C-
<b>Наличие методических указаний по определению трудоемкости и количества видов текущего контроля в семестре</b>	6,3	C-
Обеспеченность учебного процесса учебниками, учебно-методическими пособиями	6,2	C-

В меньшей степени преподаватели удовлетворены вопросами планирования учебной нагрузки и составления учебных планов. Очевидно, что здесь нужно решать вопросы с малокомплектными группами и несинхронизированными учебными планами.

Показатель	Ср. балл	Букв. оценка
Возможность повышения квалификации по учебно-методической работе в университете	5,8	D+
Качество обратной связи с подразделениями, курирующими учебно-методическую работу в университете	5,8	D+
Наличие перерыва достаточной продолжительности, для приема пищи	5,6	D+
Степень учета мнений преподавателей при организации учебного процесса	5,0	D

Наименьшую удовлетворенность вызывает возможность ППС влиять на организацию учебного процесса и учебно-методической работы. В этой связи целесообразной видится более открытая и гласная разработка положений по вопросам организации учебного процесса и учебно-методической работы, с соответствующими процедурами их утверждения.

Также низкая удовлетворенность прослеживается в вопросе наличия перерыва для приема пищи. Здесь мы вновь встречаемся с дилеммой – как составлять расписание, «под студента», или «под преподавателя»? Например, в Назарбаев университете, чей опыт транслируется на всю Республику, расписание однозначно составляется «под преподавателя» и на основании записи студентов на дисциплины.

Низкий балл по возможности повышения квалификации по учебно-методической работе в университете говорит о необходимости пересмотреть перечень, содержание курсов и, возможно, критерии отбора слушателей.

Очевидно, что это прямые свидетельства того, что для совершенствования учебно-методической работы в университете есть вполне определённые направления и их потенциал не исчерпан.

Начальник ОСиМКО



Ф.Майер