|  |  |
| --- | --- |
| А.Байтұрсынов атындағы  Қостанай өңірлік университеті»  КеАҚ | НАО «Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова» |
|  |  |
| **АНЫҚТАМА** | **СПРАВКА** |
| ғылыми кеңес отырысына | на заседание ученого совета |
| 10.03.2022 ж. | 10.03.2022 г. |
| Қостанай қаласы | город Костанай |

**Об итогах зимней экзаменационной сессии 2021-2022 учебного года**

В первом полугодии 2021-2022 учебного года экзамены проводились преимущественно в традиционном формате, исключение составляют только студенты 2 и 3 курса бакалавриата очной формы с применением дистанционного обучения, для которых все экзамены проводились дистанционно.

Надо отметить, что значительно снизилось количество экзаменов в форме КТ в пользу устных экзаменов. На зимней сессии было принято 2338 экзаменов в устной форме, 10 - в форме КТ Платонус, 16 – в форме КТ Moodle и 5 – в форме творческого задания.

Для организованного проведения промежуточной аттестации было издано два распоряжения проректора по академическим вопросам, в которых каждому подразделению поставлены конкретные задачи и сроки исполнения:

1. «О проведении зимней экзаменационной сессии 2021-2022 учебного года» № 84 от 22.11.2021 года;
2. «Об организации прокторинга» № 85 от 13.12.2021 года.

В целях помощи преподавателям и студентам были разработаны инструкции и проведены онлайн инструктажи:

1. Инструкция «О подготовке и проведении дистанционных экзаменов в период зимней экзаменационной сессии 2021-2022 учебного год. Бакалавриат. Очная форма с применением ДОТ», утверждена проректором по академической работе 25.11.2021 года;
2. Инструкция «О подготовке и проведении экзаменов в зимнюю экзаменационную сессию 2021-2022 учебного года. Бакалавриат: очная основная, очная сокращенная. Магистратура, докторантура», утверждена проректором по академической работе 02.12.2021 года;
3. Онлайн конференция для студентов и преподавателей о проведении сессии в дистанционном формате 03.12.2021 года;
4. Онлайн конференция для студентов и преподавателей о проведении сессии и традиционном формате. 09.12.2021 года;
5. График дежурства сотрудников на экзаменах в форме КТ.

Дежурство на экзаменах в форме КТ обеспечивали методисты Отдела дистанционных образовательных технологий (ОДОТ) и Отдела организации учебного процесса (ООУП), что значительно увеличило их занятость в период сессии. Кроме дежурства, специалисты ОДОТ выполняли роль прокторов, анализируя записи системы прокторинга OES для дистанционных экзаменов в форме КТ Moodle / КТ Platonus.

1. **Итоги зимней экзаменационной сессии. Бакалавриат и магистратура.**

Сводная информация по результатам сессии была выгружена из АИС Платонус. Однако выгрузка формы Ф-34 в таблицу MS Excel была неполной, разработчик Платонус не устранил ошибку выгрузки данных, поэтому дополнительные расчеты делали «вручную» силами ДАП и УР.

Сводные итоги зимней экзаменационной сессии для бакалавриата в разрезе институтов приведены таблице 1.

Таблица 1 – Итоги летней экзаменационной сессии 2020-2021 уч. года(бакалавриат) в разрезе институтов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Институт** | **Обязаны участвовать** | **Не явилось** | **Сдали все экзамены на положит-е оценки** | **Успеваемость (%)** | |
| **Весна**  **2020-2021 у.г.** | **Зима**  **2021-2022 у.г.** |
| **ПИ** | **2717** | **16** | **2294** | **94,8** | **84,4** |
| **ИЭиП** | **2024** | **15** | **1797** | **72,4** | **88,8** |
| **ИТИ** | **949** | **6** | **855** | **82,4** | **90,1** |
| **СХИ** | **805** | **3** | **740** | **76,1** | **91,9** |
| **ИТОГО по КРУ** | **6355** | **40** | **5546** | **83,4** | **87,1** |

В сравнении с предыдущей экзаменационной сессией успеваемость обучающихся бакалавриата повысилась в целом по университету на 3,7%. Значительное повышение успеваемости продемонстрировали Институт экономики и права (на 16,4%, а именно с 72,4% до 88,8) и Сельскохозяйственный институт (на 15,8%, а именно с 76,1 до 91,9%).

Такой высокий процент успеваемости совсем не гарантирует высокое качество знаний, а зачастую сигнализирует о повышении уровня лояльности либо снижении требований к ожидаемым результатам обучения.

Итоги зимней экзаменационной сессии в магистратуре приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Итоги зимней экзаменационной сессии 2021-2022 уч. года **(**магистратура) в разрезе институтов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Институт** | **Обязаны участвовать** | **Не явились** | **Сдали все экзамены на положит-е оценки** | **Успеваемость (%)** | |
| **Весна**  **2020-2021 у.г.** | **Зима**  **2021-2022 у.г.** |
| **ПИ** | **157** | **0** | **145** | **95,9** | **92,4** |
| **ИЭиП** | **80** | **0** | **75** | **86,7** | **96,2** |
| **ИТИ** | **69** | **0** | **64** | **92,7** | **92,6** |
| **СХИ** | **56** | **0** | **53** | **100** | **97,0** |
| **ИТОГО по КРУ** | **362** | **0** | **337** | **95,3** | **93,1** |

Традиционно в магистратуре процент успеваемости выше 90%. В сравнении с весенней сессией 2020-2021 у.г. успеваемость снизилась незначительно, всего на 2,2%.

Более детальный анализ результатов сессии выполнен по методике Лиги академической честности с помощью статистического инструмента «кривая Bell Curve».

1. **Анализ итогов зимней сессии 2021-2022 учебного года на основе кривой Bell Curve. Бакалавриат.**

Анализ результатов экзаменационных сессий рекомендовано проводить как Руководством по использованию ECTS, так и Правилами организации учебного процесса по КТО.

Инструментом анализа является **кривая Bell Curve** (с англ. Bell – колокол) или кривая Гаусса, которая используются в статистике и демонстрирует распределение частоты встречаемости изучаемого параметра (оценок). График кривой напоминает форму колокола, где крайние значения показывают редко встречающиеся оценки определенного уровня, а ближе к центру частота встречаемости увеличивается.

Сравнивая распределение оценок зимней экзаменационной сессии с **эталонным распределением** оценок, рекомендованным Лигой академической честности вузов РК, можно сделать вывод о том, насколько лояльно или жестко выставляются оценки.

По рекомендации Лиги академической честности распределение оценок должно быть следующим:

доля оценок «отлично - А, А-» должна быть не более 10%;

доля оценок «хорошо - В+,В, В-, С+» должна быть не более 25%;

доля оценок «удовлетворительно С, С-» должна быть не менее 30%;

доля оценок «удовлетворительно D+, D» должна быть не менее 25%;

доля оценок «неудовлетворительно F, FХ» должна быть не менее 10%.

В таблице 3 приведено фактическое распределение оценок зимней экзаменационной сессии 2021-2022 года. Красным цветом залиты ячейки, значение которых превышает эталонное, зеленым - ячейки, значение которых соответствует эталонному, а синим – ячейки, значение которых ниже эталонного. Чем ярче заливка, тем значительнее отклонение от эталона.

Таблица 3 – Рекомендуемое и фактическое распределение оценок в разрезе институтов КРУ им. А.Байтурсынова (зимняя сессия 2021-2022 у.г.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень оценок** | **Рекомендуемое распределение оценок (%), Лига академической честности** | | **Фактическое распределение оценок (%),**  **зимняя экзаменационная сессия** | | | | |
| **КРУ** | **ПИ** | **ИЭиП** | **ИТИ** | **СХИ** |
| А, А- | не более 10% | | **12,3** | **8,3** | **15,9** | **10,80** | **22,1** |
| В+,В, В-, С+ | не более 25% | | **59,4** | **62,3** | **50,3** | **64,3** | **61,9** |
| С, С- | не менее 30% | 55% | **23,8** | **23,4** | **29,3** | **22,3** | **13,5** |
| D+, D | не менее 25% |
| F, FХ | не менее 10% | | **4,5** | **6,0** | **4,5** | **2,6** | **2,5** |
| Итого | 100% | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

На основе данных таблицы 2 были построены графики двух кривых **Bell Curve** (рисунок 1).Синяя штрих-кривая изображает эталонное распределение оценок, рекомендуемое Лигой академической честности, а красная сплошная кривая – фактическое распределение оценок зимней экзаменационной сессии 2021-2022 учебного года.

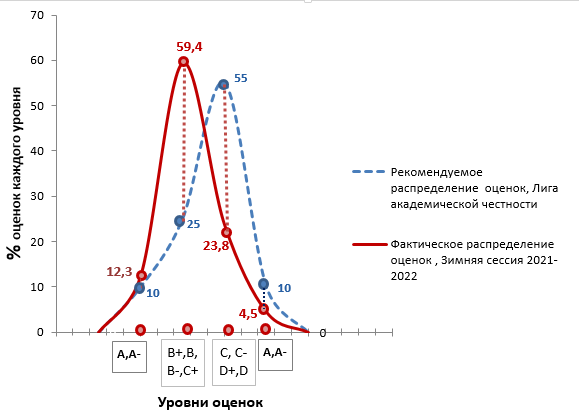


Рисунок 1. Кривые Bell Curve: эталонная и фактическая

Как видно на рисунке 1 **фактическое распределение оценок зимней сессии в целом по университету отклоняется от рекомендуемого** (эталонного) распределения по всем уровням оценок:

* доля оценок «отлично» А, А- (12,3%), что незначительно выше эталона (10%);
* доля оценок «хорошо» В+,В, В-, С+ (59,4%) значительно выше эталона (25%);
* доля оценок «удовлетворительно» С, С-, D+, D (23,8%) значительно ниже эталона (55%);
* доля оценок «неудовлетворительно» F, FХ (4,5%) значительно ниже эталона (10%).

**Распределение уровня оценок зимней экзаменационной сессии 2021-2022 учебного года в разрезе институтов** можно проанализировать по данным таблицы 2:

* доля оценок «отлично» А,А- значительно превышает рекомендуемое эталонное значение (10%) у студентов СХИ (22,1%); заметно выше в ИЭиП (15,9%), незначительно превышает в ИТИ (10,8%) и соответствует эталону только в ПИ (8,3%);
* доля оценок «хорошо» В+,В, В-, С+ значительно превышает рекомендуемое эталонное значение (25%) во всех академически институтах: ИТИ (64,3%), ПИ (62,3%), ИЭиП (50,3%), СХИ (61,9%);
* доля оценок «удовлетворительно» С, С-, D+, D значительно ниже рекомендуемого эталонного значения (50%) у студентов все институтов;
* доля оценок «неудовлетворительно» F, FХ ниже рекомендуемого эталонного значения (10%) во всех институтах.

Подводя итоги анализа распределения оценок можно предположить, что относительно рекомендации Лиги академической честности студенты всех институтов имеют высокий уровень лояльности, что ставит под сомнение объективность оценивания. Ближе всех к объективной оценке результаты студентов ПИ, где не превышается порог выставления оценок «отлично».

1. **Сравнение распределения оценок весенней сессии 2020-2021 у.г. и зимней сессии 2021-2022 у.г.**

На заседании Ученого совета, которое состоялось 25.06.2021 года, был представлен анализ итогов весенней экзаменационной сессии 2020-2021 учебного года. Сегодня мы имеем возможность сравнить отклонения результатов двух сессий от рекомендуемых эталонных значений Лиги академической честности (таблица 3).

Таблица 3 – Сравнение распределения оценок весенней сессии 2020-2021 у.г. и зимней сессии 2021-2022 у.г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень оценок** | **Рекомендуемое распределение оценок,%**  **Лиги академической честности** | | **Фактическое распределение оценок (%)** | |
| **весенняя сессия 2021-2022 у.г.** | **зимняя сессия 2021-2022 у.г.** |  |
| А, А- | не более 10% | | **10** | **12,3** |
| В+,В, В-, С+ | не более 25% | | **50,1** | **59,4** |
| С, С- | не менее 30% | 50% | **23,9** | **23,8** |
| D+, D | не менее 25% |
| F, FХ | не менее 10% | | **16,0** | **4,5** |
| Итого | 100% | | 100 | 100 |

Как видно из таблицы 3, на весенней сессии 2020-2021 учебного года распределение оценок «отлично» и «неудовлетворительно» в целом по университету соответствовало рекомендуемым эталонам Лиги академической честности. Чего нельзя сказать о результатах зимней экзаменационной сессии 2021-2022 текущего учебного года, где наблюдается превышение рекомендуемого порога оценок «отлично» и «хорошо» и снижение оценок «неудовлетворительно». Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что наметилась динамика повышения лояльности снижения объективности при оценке знаний.

Дополнительно к результатам сессии был сделан количественный анализ претендентов бакалавриата на Президентскую стипендию в разрезе институтов (таблица 3). На стипендию Президента РК могут претендовать только студенты очной формы обучения с 3 курса и магистрантам со второго года обучения, **обучающиеся только на «отлично» (А, А-).**

Таблица 3 – Количество претендентов на стипендию Президента РК по результатам зимней сессии 2021-2022 учебного года (бакалавриат)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Институт** | **Количество студентов, участвовавших в зимней сессии**  **2021-2022 у.г.** | **Претендуют на стипендию Президента РК** | | |
| **Количество, чел.** | | **%** |
| Фактическое | Приведенное |
| ПИ | 2717 | 1 | 1 | 0,04 |
| ИЭиП | 2024 | 20 | 27 | 0,98 |
| ИТИ | 949 | 7 | 20 | 0,74 |
| СХИ | 805 | 11 | 37 | 1,36 |

В таблице 3 заметен дисбаланс количества претендентов на стипендию Президента РК по институтам. Чтобы было нагляднее, представим, что в каждом институте обучается равное количество студентов бакалавриата, например по 2717, тогда приведенное количество претендентов ПИ- 1 студент, ИЭиП – 27 студентов, ИТИ – 20 студентов, СХИ - 37 студентов.

Повысить объективность оценки знаний позволяет применение критериального оценивания. **Критериальное оценивание** – это процесс соотнесения реально достигнутых результатов обучения с ожидаемыми результатами обучения **на основе четко выработанных критериев**.

Целью критериального оценивания является получение объективной информации о результатах обучения обучающихся на основе критериев оценивания и предоставление ее всем заинтересованным участникам для дальнейшего совершенствования учебного процесса. В июне 2021 года управление по академической работе провело онлайн семинар для преподавателей по критериальному оцениваю. Формы силлабусов были дополнены разделом Критерии оценивания.

Судя по результатам сессии, могу предположить, что критериальное оценивание в университете пока не применяется на многих дисциплинах, либо применяется частично. Прошу управление академической работы обратить внимание на этот момент и провести дополнительное обучение преподавателей.

1. **Проверка курсовых работ на наличие заимствований**

Курсовых работы проверялись в системе антиплагиата StrikePlagiarism.com.

Таблица 4 – Итоги проверки курсовых работ на плагиат

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория** | **Кол-во** | **%** | |
| **Зимняя сессия 2021-2022 у.г.** | **Весенняя сессия 2020-2021 у.г.** |
| Количество обучающихся, курсовые работы которых проверялись на плагиат | 320 | 100 | 100 |
| Прошли проверку на предмет плагиата | 309 | 96,6 | 87,4 |
| Не прошли проверку на наличие плагиата | 11 | 3,4 | 12,6 |

Из 320 курсовых работ требованиям методической инструкции МИ 025-2020 «Проверка письменных работ на предмет плагиата» соответствие показали 309 работ, т.е. 96,6%, что выше на 9,2% по сравнению с предыдущей сессией.

Оставшиеся 11 курсовых работ (3,4%) не выдержали проверку на предмет плагиата, в результате чего студенты не были допущены к защите курсовой работы по соответствующей дисциплине.

**И.о. начальника УР Н.Божевольная**