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| А.Байтұрсынов атындағы  Қостанай өңірлік университеті»  КеАҚ | НАО «Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова» |
|  |  |
| **АНЫҚТАМА** | **СПРАВКА** |
| ғылыми кеңес отырысына | на заседание ученого совета |
| 25.06.2021 ж. | 25.06.2021 г. |
| Қостанай қаласы | город Костанай |

**Уважаемый председатель, уважаемые члены ученого совета!**

**Разрешите вам представить итоги летней экзаменационной сессии 2020-2021 учебного года**

Если в первом полугодии учебный процесс и экзамены проводились в дистанционном формате с возможностью выставления суммативной оценки, то в весеннем семестре с учетом улучшения эпидемиологической ситуации 52,2% обучающихся были переведены на смешанный формат обучения, а остальные 47,8% продолжили обучение в дистанционном формате.

Уже в начале этого семестра было принято решение, что мы полностью отказываемся от использования суммативной оценки и все экзамены будут проводится в офлайн формате, как это было до пандемии.

Во исполнение решения ректората от 13.01.2021 г. в качестве пилотного проекта на отдельных образовательных программах ИТИ экзамены были проведены в письменной форме.

Также, во исполнение этого же решения ректората, кафедрами проведена работа по улучшению качества тестов путем включения разных типов тестовых вопросов, позволяющих более объективно оценить результаты обучения студентов.

Однако, использование новых типов тестовых вопросов по сравнению с традиционно используемыми «5 ответов – один правильный» в системе Платонус показало проблемы, связанные с недоработанностью данной системы. Учитывая это, считаю целесообразным для контроля знаний использовать систему тестирования Moodle, обладающую намного более широким функционалом. Но предварительно управлению информатизации необходимо осуществить интеграцию Moodle с Платонусом, чтобы оценки по итогам тестирования сразу передавались в Платонус.

Для организованного проведения промежуточной аттестации, а также в целях помощи преподавателям и своевременного выставления итогов внутрисеместровых аттестаций, подготовки тестов для экзаменов в форме КТ был разработан сводный График мероприятий весенней экзаменационной сессии и составлен ряд инструктивных материалов (приведены на слайде)

**Итоги летней экзаменационной сессии в бакалавриате**

Прежде чем перейти к итогам сессии, хочу остановиться на том, что при подготовке к данному заседанию ученого совета выявилась следующая проблема – сводная информация из АИС Платонус по итогам сессии на ряде академических потоков не соответствовала действительности, а форма данных Ф-34 имела отклонения от утвержденной МОН. Поэтому данные приходилось выправлять вручную, в том силе по магистратуре – это сделали институты, за что я их благодарю.

Сводные итоги летней экзаменационной сессии для бакалавриата приведены на слайде.

Таблица 1 – Итоги летней экзаменационной сессии 2020-2021 уч. года(бакалавриат)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Академический поток** | **Обязаны участвовать** | **Не явились** | **Сдали все экзамены на положит-е оценки** | **Успевае-мость (%)** |
| * Очное отделение | 3861 | 24 | 3186 | **82,5** |
| * Дистанционное отделение, заочная форма | 481 | 4 | 436 | **90,6** |
| * Казахское отделение | 1659 | 13 | 1372 | **82,7** |
| * Русское отделение | 2683 | 15 | 2250 | **83,9** |
| **ИТОГО по КРУ** | **4342** | **28** | **3622** | **83,4** |

Из таблицы видно, успеваемость на казахском и русском отделении практически одинаковая, на дистанционном отделении немного выше, чем у студентов очной формы обучения. Средняя успеваемость по университету – 83,4%.

В разрезе институтов наивысшую успеваемость продемонстрировал педагогический институт (94,8%, на 11,4% выше, чем по университету в целом), ниже университета показали успеваемость институт экономики и права (на 11%) и сельскохозяйственный институт (на 7,3%).

Таблица 2 – Итоги летней экзаменационной сессии 2020-2021 уч. года(бакалавриат) в разрезе институтов

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Академический поток** | **Обязаны участвовать** | **Не явилось** | **Сдали все экзамены на положит-е оценки** | **Успеваемость (%)** |
| **ПИ** | **1583** | **16** | **1501** | **94,8** |
| **ИЭиП** | **1019** | **7** | **738** | **72,4** |
| **ИТИ** | **927** | **2** | **764** | **82,4** |
| **СХИ** | **813** | **3** | **619** | **76,1** |
| **ИТОГО по КРУ** | **4342** | **28** | **3622** | **83,4** |

Хорошо это или плохо, сказать сложно, ведь уровень оценок, в том числе и успеваемость, зависят и от уровня лояльности или требовательности ППС к студентам, а она может отличаться на разных институтах.

Попытаемся сделать некоторый **анализ в** этом направлении **на основе кривой Bell Curve** (по-другому, кривой Гаусса) – кривой статистического распределения частоты встречаемости изучаемого параметра, в нашем случае экзаменационных оценок (она обычно выглядит в виде колокола). Такой анализ рекомендовано проводить как Руководством по использованию ECTS, так и Правилами организации учебного процесса по КТО.

Для примера сравним распределение оценок прошедшей экзаменационной сессии с эталонным распределением оценок, рекомендованным Лигой академической честности вузов РК (на слайде слева внизу). Согласно нему оценок А, А- должно быть не более 10%, оценок В+,В, В-, С+ – не более 25%, С, С- – не менее 30%, D+, D – не менее 25% и F, FХ – не менее 10%.

Этот анализ позволяет оценить, насколько лояльно или наоборот жестко выставляются оценки в сравнении с распределением оценок, рекомендованным Лигой академической честности, и сделать более прозрачным и сопоставимым оценивание на разных академических потоках вуза, например, в разных институтах.

Таблица 3 – Данные по частоте выставления оценок в сравнении с распределением оценок Лиги академической честности

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень оценок** | **Рекомендуемый порог** | **Фактически (в %)** | | | | |
| **КРУ** | **ПИ** | **ИЭиП** | **ИТИ** | **СХИ** |
| А, А- | не более 10% | 10,0 | **11,0** | 7,6 | 6,3 | **15,4** |
| В+,В, В-, С+ | не более 25% | 72,0 | 82,0 | 63,3 | 76,0 | 58,8 |
| С, С- | не менее 30% |
| D+, D | не менее 25% | 1,9 | 2,7 | 2,0 | 0,3 | 2,2 |
| F, FХ | не менее 10% | 16,0 | **4,2** | 27,1 | 17,4 | 23,6 |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Следуя данной методике, можно сделать вывод, что относительно рекомендации Лиги Академической честности преподаватели СХИ «грешат» частым выставлением оценок А, А- (15,4% вместо не более 10%), чего нельзя сказать об ИЭиП и ИТИ (7,6% и 6,3%).

Что касается оценок F, FХ, то преподаватели ПИ прибегают к выставлению этих оценок реже среднестатистического уровня (всего 4,2% вместо рекомендованных не менее 10%). А вот преподаватели ИЭиП и СХИ часто прибегают к выставлению оценок F и FХ (27,1% и 23,6%).

В целом по университету два этих показателя соответствуют норме.

Также стоит отметить, что в университете в целом и во всех институтах «не любят» выставлять оценки D+ и D (практически их не ставят – всего1,9% вместо рекомендованных 25%).

В силу этого, кривая Bell Curve для университета имеет «провал» справа из-за редкого выставления оценок D+ и D.

Думаю, на подобный анализ является полезным и на него следует обратить внимание.

Нами также выведен средний балл оценок зимней и летней экзаменационных сессий, 83,3 и 80,5 баллов соответственно. По итогам летней сессии бал незначительно снизился, что легко объяснить тем, что на летней экзаменационной сессии на очном отделении экзамены сдавались не дистанционно, а в аудиториях университета.

**Магистратура**

Информация об итогах летней экзаменационной сессии приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Итоги летней экзаменационной сессии 2020-2021 уч. года(магистратура) в разрезе институтов

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Академический поток** | **Обязаны участвовать** | **Не явились** | **Сдали все экзамены на положит-е оценки** | **Успеваемость (%)** |
| **ПИ** | **49** | **1** | **47** | **95,9** |
| **ИЭиП** | **15** | **1** | **13** | **86,7** |
| **ИТИ** | **55** | **0** | **51** | **92,7** |
| **СХИ** | **52** | **0** | **52** | **100** |
| **ИТОГО по КРУ** | **171** | **2** | **163** | **95,3** |

Анализ успеваемости в разрезе казахского и русского отделений показал, что успеваемость отличается незначительно, всего на 0,5%.

**Антиплагиат**

Одним из проблемных вопросов летней экзаменационной сессии был вопрос о проверке курсовых работ в системе антиплагиата StrikePlagiarism.com.

Таблица 5 – Итоги проверки курсовых работ на плагиат

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категория** | **Кол-во** | **%** |
| Количество обучающихся, курсовые работы которых проверялись на плагиат | 954 | 100 |
| Прошли проверку на предмет плагиата | 834 | 87,4 |
| Не прошли проверку на наличие плагиата | 120 | 12,6 |

Из 954 курсовых работ требованиям методической инструкции МИ 025-2020 «Проверка письменных работ на предмет плагиата» соответствие показали 834 работы, т.е. 87,4%.

Оставшиеся 120 курсовых работ (12,6%) не выдержали проверку на предмет плагиата, в результате чего студенты не были допущены к сдаче экзамена по соответствующей дисциплине.

Из 834 курсовых работ сразу после первой загрузки показали соответствие требованиям 670 (80,3%) курсовых работ, а 164 (19,7%) курсовых работ – после доработки и второй загрузки.

Таблица 6 – Информация о прохождении антиплагиата после первой и после второй попытки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категория** | **Кол-во** | **%** |
| Прошли проверку на предмет Плагиата | 834 | 100 |
| Из них, прошли проверку после первой загрузки | 670 | 80,3 |
| Из них, прошли проверку после второй загрузки | 164 | 19,7 |

Большинство из них пошли на летний семестр.

В заключение отметим, что в летнем семестре приняли участие 313 студентов и 3 магистранта.

Предложения внесены в проект решения, который согласован с проректором по академическим вопросам.

**И.о. директора ДАП Ф.Майер**

25.06.2021 г.