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***О повышении удовлетворенности ППС и обучающихся организацией учебного процесса***

В своем сообщении я остановлюсь на итогах анкетирования обучающихся и ППС по вопросам, непосредственно примыкающим к организации учебного процесса. Это вопросы планирования учебного процесса, его сопровождения и поддержки. Также хочу напомнить, что рассмотрение данного вопроса продиктовано рекомендациями аккредитационного агенства НААР.

Усредненная удовлетворённость микроклиматом в аудиториях университета (освещенность, качество воздуха и температурный режим) составляет 69,4% для студентов и только 43,7% для преподавателей. При этом обе группы респондентов выражают наименьшую удовлетворённость температурным режимом.

Удовлетворённость материальной базой (аудиторным фондом, количеством посадочных мест, количеством и качеством мебели, мультимедийного оборудования и компьютерной техники) у студентов составляет 62%, у преподавателей – 37%. При этом наименьшую удовлетворенность вызывает состояние мультимедийной и компьютерной техники.

Лабораторное обеспечение и качество интернет-соединения удовлетворяют 65% и 42% среди студентов и преподавателей соответственно. Однозначно прослеживается наименьшая удовлетворённость качеством Интернет-соединения.

Анализ удовлетворенности режимом обучения (пятидневка, начало занятий, перерыв на обед, количество занятий в течении дня и т.д.) показывает, что для студентов средняя величина показателя составляет 78%, а для преподавателей 76. При этом удовлетворенность наличием и продолжительностью перерыва для приема пищи высказывают 63% студентов и 43% преподавателей. Т.е. 57% преподавателей не удовлетворены системой «плавающего» перерыва на обед.

87% преподавателей выразили готовность к формированию академических потоков на основе форм записи студентов, 69% – к ограничению численности группы по принципу рентабельности. При этом к отказу от малокомплектных групп готовы лишь 48% опрошенных, что говорит о массовом непонимании как принципов формирования академических потоков, так и механизмов определения соотношения количества студентов и количества преподавателей.

Планированием нагрузки в среднем удовлетворены 63% преподавателей, наименьшая удовлетворённость – 53% – объёмом нагрузки на ставку (большой объем аудиторной нагрузки и большое количество дисциплин).

Неготовность к участию в программах академической мобильности 9% студентов мотивировали недостатком финансов, 26,6% – уровнем знания иностранных языков. Ещё 13,2% готовы участвовать только во внутренней мобильности. Таким образом, к внешней мобильности, как одному из важнейших направлений интернационализации, считают себя неготовыми 48,2% студентов. Среди преподавателей таковых 61,4%, при этом основным препятствием также является незнание иностранного (по факту, английского) языка.

Очевидно по тем же соображениям 47,7% студентов и 55,8% преподавателей не готовы к обучению по программам двойного диплома (здесь необходимость дополнительных финансовых вложений предполагают 27,5% студентов и 24,7% преподавателей).

Как видно из последних двух вопросов, при выходе за рамки отношений «студент-преподаватель», мотивация и уровень самооценки у участников опроса достаточно близки.

Также был проведен анализ пожеланий студентов и преподавателей. В определенной степени порадовали студенты, дав более конструктивные предложения и показав больший оптимизм при оценивании текущей ситуации.

Анализ показывает совпадение предложений только по одному направлению – улучшение обеспечения учебного процесса актуальной компьютерной и мультимедийной техникой.

Также серьезного внимания требуют пожелания студентов в отношении квалификации преподавателей и их заинтересованности в результатах обучения. Посмотрите пожелания студентов на слайде. Это очень тревожный симптом.

Более глубокую озабоченность, чем преподаватели, студенты высказывают в отношении состояния лабораторного оборудования и мебели в учебных аудиториях (хотя преподаватели меньше удовлетворены этими показателями, нежели студенты, но пожеланий на эту тему высказали мало).

Неполное понимание студентами процессов планирования учебной нагрузки раскрывает сочетание следующих распространённых пожеланий, которые во многом исключают друг друга. Это введение длительного перерыва для приёма пищи; обеспечение реального выбора дисциплин из б**о**льшего их перечня; составление расписания без окон; ежедневное окончание занятий не позднее 13-14 часов.

Пожелания преподавателей, в целом, можно разделить на 4 группы:

1. Улучшить планирование нагрузки (большое количество дисциплин и часов на ставку, неравномерность распределения в течение года и недели);
2. Уменьшить загруженность преподавателей процессами, не связанными с учебным процессом непосредственно (внеаудиторные мероприятия, составление отчётов, сбор информации);
3. Модернизировать материально-техническую базу (компьютеры, мультимедийное оборудование, микроклимат в учебных корпусах);
4. Улучшить работу отделов и служб (исключение дублирующих запросов, рационализация сбора и использования полученной информации).

Отдельной, самой популярной позицией, проходит пожелание увеличения заработной платы. Это свидетельство как уровня понимания цели опроса, так и степени адекватности респондентов при анкетировании в целом.

**В качестве предложений считаем целесообразным провести следующие мероприятия:**

1. Отказаться ***от фактической разработки образовательной программы кафедрой*** с акцентом на ее разработку Академическим комитетом с целью обеспечения междисциплинарности и более полного использования потенциала всех структурных подразделений университета. Кардинально уменьшить количества дисциплин в масштабах университета;
2. Сократить число аудиторных занятий за счёт использования элементов;
3. Перейти на формирование академических потоков по итогам записи на дисциплины с ограничением численности академического потока по достижении достаточного уровня рентабельности (оценочно, 20-25 человек);
4. Провести энергоаудит корпусов университета;
5. Провести ревизию аудиторного фонда с определением объёма ремонта/замены окон, светильников, столов, стульев и расчётом необходимого бюджета;
6. Обеспечить устойчивое покрытие Wi-Fi на территории всех корпусов университета;
7. Предусматривать (на стадии ремонта) создание в аудиториях разветвлённой розеточной сети для обеспечения возможности использования в учебном процессе принесенных с собой студентами смартфонов, ноутбуков и планшетов (это потребует меньше вложений, чем кардинальное обновление компьютерного парка);
8. Организовать семинар для АУП по сбору информации, её систематизированию и последующему использованию;
9. Организовать семинар по расчёту и планированию нагрузки для ***всего*** ППС с сертификацией участников, сдавших итоговое контрольное задание (планирование нагрузки на кафедру);
10. Заслушать отчёты о проделанной работе ответственных по каждому пункту решения сегодняшнего ученого совета на расширенном заседании ученого совета в конце учебного года.

Учитывая, что обратная связь очень важна для деятельности любого структурного подразделения, так как дает возможность получить мнение всех заинтересованных сторон о его деятельности и улучшить качество работы, то считаею целесообразным поставить еще одно предложение:

1. Структурным подразделениям университета систематически (не реже одного раза в год) проводить анкетирование всех заинтересованных сторон по выявлению степени удовлетворенности целевой аудитории.
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